

## ZAPISNIK

sa 30. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 18. veljače 2020. godine u prostorijama Grada Labina, Titov trg 11 – Velika vijećnica s početkom u 10,05 sati.

Sjednicu je otvorila Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća koja je sjednici i predsjedavala. Pozdravlja sve prisutne i daje riječ Loreti Blašković, pročelnici Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, da izvrši prozivku vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina.

Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, prozivkom vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da sjednici Vijeća od ukupno 17 vijećnika u 10,05 sati prisustvuje njih 14 vijećnika i to: Neel Blaes Rocco (SDP), Željko Ernečić (SDP), Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), Đulijano Kos (IDS – HNS – HSU), Darko Martinović (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Alda Miletić (IDS-HNS-HSU), Dean Milevoj (IDS-HNS-HSU), Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin), Eni Modrušan (IDS-HNS-HSU), Daniel Mohorović (SDP), Ivan Peršić (IDS-HNS-HSU), Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU), Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU) i Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić).

Vijećnici: Tanja Pejić (KLGB nositelja Silvana Vlačića) i Nenad Boršić (HDZ) opravdali su izostanak sa sjednice.

Vijećnik Ervin Mešanović (IDS-HNS-HSU) je pristupio sjednici u 10,40 sati, te Vijeće nastavlja rad sa 15 vijećnika.

Vijećnica Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU) je napustila sjednicu u 12,55 sati, te Vijeće nastavlja rad sa 14 vijećnika.

Vijećnica Neel Blaes Rocco (SDP) je napustila sjednicu u 13,00 sati, te Vijeće nastavlja rad sa 13 vijećnika.

Vijećnik Ivan Peršić (IDS-HNS-HSU) je napustio sjednicu u 13,02 sati, te Vijeće nastavlja rad sa 12 vijećnika.

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina, Federika Mohorović Čekada, zamjenica Gradonačelnika, Zoran Rajković, zamjenik Gradonačelnika, Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Alek Dragojević, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo i EU projekte, Nino Bažon, viši stručni suradnik za informiranje, Alen Golja, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin, Dolores Sorić, direktorica TD LABIN STAN d.o.o. Labin, Dalibor Zupčić, direktor TD LABIN 2000 d.o.o. Labin, Dino Škopac, direktor TD VODOVOD d.o.o. Labin, Tito Kosty predstavnik tvrtke JURCON PROJEKT d.o.o. Zagreb, Robi Selan i Katarina Šošćarić Perković, Branko Biočić, Roberto Matković, predstavnici tiska, Silvana Fable, Mario Franković, Radio Labin, predstavnici medija.

Predsjednica Vijeća Eni Modrušan, konstatira da je prema izvršenoj prozivci od ukupno 17 vijećnica i vijećnika, prisutno njih 14, te Vijeće ima potreban kvorum pa može punovažno raspravljati i odlučivati. Pozdravlja sve prisutne, kao i slušatelje Radio Labina i otvara Aktualni sat.

## Aktualni sat

Alda Miletić (IDS-HNS-HSU) pita:

„Molim gospođu Sorić da nam odgovori da li ima saznanja o statusu novih natječaja za energetska obnovu višekratnih zgrada i obiteljskih kuća“.

I drugo pitanje:

„Molim gradonačelnika da nas izvijesti o napretku radova na obnovi šohta“.

Vijećnica je pitanja postavila u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Dolores Sorić, direktorica TD LABIN STAN d.o.o. Labin odgovara na prvo pitanje:

„Vezano za energetska obnovu višestambenih zgrada, natječaj se očekuje uskoro, vjerujemo da će biti raspisan od strane Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja do kraja drugoga tjedna, a natječaj za energetska obnovu obiteljskih kuća, Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja najavljuje za kraj mjeseca travnja 2020. godine.“

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara na drugo pitanje:

„Zahvaljujem na pitanju gospođi Aldi Miletić. Dobro je postavila pitanje jer se zaista radi o napretku. Napredak je takav da će za desetak dana radovi biti gotovi. Mogu pohvaliti sve koji rade na projektu, jer je zahvat vrlo kompleksan i napravljena je najteža faza radova, ostalo je još samo za montirati dodatne elemente koji su skinuti u početku, zaštitne ograde, zaštitne galerije. Nakon toga treba očistiti gradilište i 1.ožujka pozivam sve građane Grada Labina na zajedničko druženje da konačno vidimo ono što smo toliko dugo godina željeli, čemu smo se nadali. Imamo se čime pohvaliti i imamo u čemu uživati.“

Đulijano Kos (IDS-HNS-HSU) pita:

„Ustvari prijedlog da se testno ulica Slobode u Rapcu i cesta Rabac-Labin horizontalno označi za bicikliste na način da se na kolniku uz desni rub nacrtaju bicikl sa pripadajućim strelicama svakih cca.500m što jasno daje do znanja da cestu ravnopravno koriste bicikli i automobili. Vozačima automobila time se jasno daje do znanja mogućnost nailaska na bicikliste i konstantno ih na to upozorava, što bi trebalo uvelike poboljšati samu sigurnost biciklista kojih moramo priznati svake godine ima sve više, a ujedno podižemo i prometnu kulturu.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom odgovara:

„Zahvaljujemo na prijedlogu. Smatram da je prijedlog opravdan, jer smo svjedoci da sve više biciklista koristi navedenu dionicu, a najviše u predsezoni i sezoni. Međutim, budući da se radi o cesti pod ingerencijom Županijske uprave za ceste, Vaš prijedlog ćemo poslati njima kako bi se utvrdilo da li kolnik zadovoljava uvjete za obilježavanje navedenih oznaka te ćemo Vas o istom obavijestiti kad dobijemo odgovor.“

Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU) pita:

„Zanima me stav gradske uprave po pitanju reguliranja minimalne udaljenosti kasina, automat klubova i kladionica od odgojno-obrazovnih i vjerskih ustanova. Naime, nadležno Ministarstvo financija objavilo je da će uskoro u javnu raspravu biti upućen prijedlog pravilnika kojim se regulira minimalna udaljenost na 500 m zračne linije, što je svakako pohvalno, s obzirom da je to izravna reakcija proizašla na pitanja nekih istarskih gradova. Koje sve mehanizme ima gradska uprava kako bi zaštitila djecu i mlade po tom pitanju?“.

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.  
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio

Federika Mohorović Čekada, zamjenica Gradonačelnika odgovara:

„Poštovana vijećnice, hvala Vam na pitanju. Iz medijskih natpisa i mi smo saznali da bi se taj pravilnik uskoro trebao uputiti u javnu raspravu kako je najavio ministar financija. Kao lokalna zajednica koja je aktivna po tom pitanju, mogu samo reći da želimo aktivno sudjelovati u toj javnoj raspravi i sigurno ćemo se očitovati i dati svoje mišljenje. Radi se o tome da do 2012. godine, casino, kladionica ili automat club nisu mogli biti otvoreni na udaljenosti manjoj od 500 m zračne linije od odgojno – obrazovne institucije ili vjerske ustanove. Nažalost, 2012. godine je to ukinuto i sada se kladionica, automat club i kasino može nalaziti do samog dvorišta osnovne škole. Slična situacija je i ispred Osnovne škole „Ivo Lola Ribar“ te mi po trenutnim propisima možemo jako malo učiniti. Veseli nas ova najava da će se opet ići u izmjene pravilnika. Pravobraniteljica za djecu je puno puta reagirala i još 2018. godine predložila izmjene tog Pravilnika te uvođenje udaljenosti od 1 km, ali kako ministar financija najavljuje, ići će se na zabranu otvaranja na udaljenosti manjoj od 500 m. Ono što Grad radi u okviru Labin Zdravog grada je godišnja kontinuirana edukacija djece i rad na prevenciji ovisnosti. Znamo da blizina kladionice, kasina ili automat cluba nikako nije dobra i potencijalno može imati vrlo štetne posljedice pogotovo za djecu i mlade. Iako je po zakonu zabranjeno klađenje za maloljetne osobe, znamo da praksa pokazuje da se oni klade. Grad će pratiti kad će se pravilnik uputiti u javnu raspravu i sigurno ćemo sudjelovati u raspravi.“

Daniel Mohorović (SDP) pita prvo pitanje:

„Ima li novosti vezano uz psihološko savjetovalište?“

### **Obrazloženje**

Na sjednici Gradskog vijeća održanoj 26. rujna 2018. postavio sam pitanje: Planira li Grad Labin otvoriti psihološko savjetovalište?

Federika Mohorović Čekada, zamjenica Gradonačelnika, odgovorila je tada kako "smo kao jedna razvijena sredina, svjesni potrebe da na našem području građanima omogućimo takvu vrstu savjetovanja. Međutim, također smo svjesni da se za to moraju ostvariti određeni preduvjeti: prostorni, financijski i kadrovski. Grad Labin uključio se u projekt Istarske županije Unaprjeđenje rada savjetovališta Istre, te je tijekom 2018. godine uputio na edukaciju 3 psihologa s područja Labinštine na osnaživanje budućih savjetovatelja. Edukacija sadržava 6 modula i provodi se tijekom 2018., a nastavlja se i u 2019. godini. Nadležni upravni odjel Istarske županije osigurava edukaciju kadrova. Osnovni ciljevi ovog projekta jesu profilirati savjetovališta Istre koja mogu biti održivi dugoročni projekti te koja bi u budućoj istarskoj mreži pružala uslugu stanovnicima čitavog teritorijalnog područja Istre. Projekt sagledavamo u širem kontekstu kao zajednički projekt ne samo Grada Labina, već i općina Kršan, Pićan, Raša i Sveta Nedelja. Stoga je ovaj projekt i jedna od tema iduće koordinacije Gradonačelnika Labina

s načelnicima labinskih općina. Način formiranja savjetovališta, prostorni kapaciteti te financijska konstrukcija rada savjetovališta ovisi o svim uključenim čimbenicima, kao i o dostupnim izvorima financiranja, tako da ne možemo reći da će savjetovalište nastati preko noći, jer želimo da taj projekt bude dugoročno održiv."

I drugo pitanje:

„Ima li novosti vezano u Poslovnu zonu Ripendu Verbanci?"

### **Obrazloženje**

Krajem 2018. donijeli smo Odluku o osnivanju Poslovne zone Ripenda Verbanci. Tada smo doznali da je tvrtka SEKUNDAR USLUGE d.o.o. Rijeka iskazala interes za ovu zonu.

Prošle godine donijeli smo Plan izgradnje i upravljanja Poduzetničkom zonom Ripenda Verbanci u kojem između ostalog piše:

"Grad Labin pokrenuo je proces rješavanja imovinsko-pravnih odnosa nad zemljištem u Poslovnoj (poduzetničkoj) zoni Ripenda Verbanci u dijelu zone gdje se nalazi zemljište u vlasništvu RH. U tu svrhu Grad Labin uputio je zahtjev Ministarstvu državne imovine kojim traži darovanje zemljišta u njenom vlasništvu, i to k.č. 650 i k.č. 651 obje k.o. Ripenda površine 13.450,00 m<sup>2</sup>, dok se preostali, neotkupljeni, dio zemljišta planira otkupiti od privatnih vlasnika kroz naredno desetogodišnje razdoblje naravno ovisno o zahtjevima i interesu gospodarskih subjekata. (str. 10.)"

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Federika Mohorović Čekada, zamjenica Gradonačelnika, odgovara na prvo pitanje.

„Poštovani vijećniče, hvala Vam na pitanju, dobro se podsjetiti kad mi ne dajemo informacije, što ne znači da ne radimo ništa po tom pitanju. Psihološko savjetovalište je projekt kojeg je prepoznala i Istarska županija kao nešto što će uvelike unaprijediti mentalno zdravlje stanovnika Istarske županije ukoliko se gradovi uključe u taj projekt. Naravno, Grad Labin je to prihvatio i dosad smo educirali dva psihologa. Sredstva za edukaciju je osigurala Istarska županija, a mi smo se obvezali da će u periodu od tri godine savjetovalište započeti sa radom. Edukacija se provodi od 2018.-2020. godine, te uskoro završava i nakon toga ćemo pokušati zadovoljiti i prostorne uvjete kako bi u 2021. godini psihološko savjetovalište započelo s radom. U interesu nam je da općine Labinštine budu uključene kako ne bi nijedan stanovnik Labinštine bio zaknut za usluge savjetovališta.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara na drugo pitanje:

„Zahvaljujem na postavljenom pitanju. Što se tiče Poslovne zone Ripenda Verbanci, u tijeku su pregovori sa Republikom Hrvatskom za zemljište od koje nećemo otkupiti zemljište nego koja nam ga je dužna prepustiti, Republikom Hrvatskom koja je osebujna po svojim pravilnicima, pokloniti će ti nešto ukoliko se želiš odreći svih svojih potraživanja prema njoj. Smatram da je to velika nepravda, Grad Labin bi se trebao odreći od duga države prema Gradu koji je puno veći nego što je vrijednost parcela. Pregovori još uvijek traju, nadam se da će se Republika Hrvatska ugledati na nas i postaviti se na način da potakne proizvodnju, a ne da budemo bijela vrana u zemlji u kojoj se proizvodnja gasi, a kod nas raste. Dobre vijesti su da smo morali posložiti drugačije prioritete, kroz Proračun za 2020. godinu vidljivo je da jako puno ulažemo u Poslovnu zonu Vinež, jedna tvornica se završila, druga se stavlja pod krov, pred desetak dana dobio sam informaciju da će tvrtka Novatech raditi poslovnu halu tako da ćemo

uvijek biti fleksibilni, otvoreni prema svima i tamo gdje treba ćemo najviše pomoći. Tako da ove godine najviše radimo u Poslovnoj zoni Vinež, a i drugi upiti su vezani za drugu polovicu Poslovne zone Vinež tako da se tendencija prebacila prema Vinežu. Mislim da je dobar glas o labinskoj Poslovnoj zoni izašao daleko izvan Republike Hrvatske upravo zbog fleksibilnosti i otvorenosti prema investitorima, jer su investitori ti koji na neki način definiraju prioritete.“

Nevina Miškulin, (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) pita:

„Županijska uprava za ceste Istarske županije je na pitanje:

„Što se poduzelo odnosno što će se poduzeti za sanaciju „vidljivih oštećenja kolnika koja su izražena u obliku jako opasnih i naglih udubljenja na par mjesta na cesti Labin – Rabac?“ koje je postavljeno na sjednici Gradskog vijeća 26. rujna 2018. godine, dala slijedeći odgovor:

Kolnik županijske ceste ŽC 5104 je zbog velikih građevinskih radova koji su se u posljednje dvije godine odvijali na području naselja Rabac, te slijedom čega je u kratkom vremenskom periodu navedena prometnica pretrpjela prekomjerno opterećenje kolnika, doživio strukturalno oštećenje kolničke konstrukcije s propadanjem potpornih zidova. Budući da je potrebna obimnija sanacija kolnika s izgradnjom potpornih zidova Županijska uprava za ceste Istarske županije pristupila je izradi tehničke dokumentacije za izvanredno održavanje kolnika prometnice kao i za sanaciju potpornih zidova. Samo izvođenje radova pokušati će se uvrstiti u plan radova izvanrednog održavanja za 2019. godinu. Budući da će izvođenje radova, po procjeni Županijske uprave za ceste Istarske županije, iziskivati značajna financijska sredstva, u ovom trenutku Županijska uprava za ceste nije u mogućnosti sa sigurnošću potvrditi kojem će se obimu radova pristupiti, ali će svakako kod formiranja financijske konstrukcije za izvođenje radova tražiti sufinancijere i to lokalnu samoupravu, tvrtku Valamar, MPPII te ostale strukture.

Nažalost, svjedoci smo da radovi koji su se na toj cesti izvodili tijekom 2019. godine nisu bili usmjereni na sanaciju vrlo opasnih dijelova oštećenog kolnika. Zabrinjava činjenica da je uslijed toga cesta iz dana u dan u sve lošijem stanju i da predstavlja konstantnu neotklonjenu prijetnju sigurnom odvijanju prometa.

Ono što je učinjeno je postavljanje znaka opasnosti „sklizav kolnik“ na mjestu prvog velikog oštećenja kolnika koje se pojavljuje nakon skretanja za Ripendu i S zavoja.

Prema Pravilniku o prometnim znakovima, signalizaciji i opremi na cestama (NN.), znak „sklizak kolnik“ označuje blizinu dijela ceste na kojem u određenim atmosferskim uvjetima ili sličnim okolnostima ima sklisku površinu.

Međutim, u konkretnom slučaju postavljeni znak ne upućuje sudionike u prometu na stvarno stanje kolnika, iako je i kao takav i on dobro došao.

Takav zaključak proizlazi iz citiranog odgovora Županijske uprave za ceste Istarske županije iz 2018. godine u kojem se navodi da su nastala strukturalna oštećenja kolničke konstrukcije s propadanjem potpornih zidova zbog čega je potrebna obimnija sanacija kolnika.

Stoga se traži da Grad Labin putem Savjeta za sigurnost prometa poduzme potrebne mjere i zatraži od nadležne Županijske uprave za ceste Istarske županije:

1. da na odgovarajući način označi i upozori sudionike u prometu o stvarnom stanju ceste u svemu prema Pravilniku o prometnim znakovima, signalizaciji i opremi na cestama koji za takva stanja predviđa i slijedeće znakove opasnosti:

„neravan kolnik“ koji označuje blizinu dijela ceste na kojem je cesta neravna zbog izbočine na cesti, ulegnuća kolnika ili uzastopnih izbočina i ulegnuća na kolniku.

2. da hitno pristupi izvođenju sanacijskih radova obzirom da nisu izvedeni u 2019. godini, ponajprije radi sigurnosti svih sudionika u prometu.

Nadalje, nepotrebno bi bilo još jednom naglasiti i obrazlagati što ova prometnica znači ne samo za građane Rapca, građane Labina i Labinštine nego i za sve one koji dolaze u Rabac – visoko pozicioniranu turističku destinaciju na istočnoj obali Istre.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.  
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio  
Valter Glavičić, Gradonačelnik odgovara:

„Zahvaljujem na postavljenom pitanju, apsolutno se slažem da je cesta Labin-Rabac-TN Girandela od velikog značaja zbog broja vozila, broja putnika koji se u sezoni tamo kreću, ali mislim da je korektno prema Županijskoj upravi za ceste reći sve što je napravljeno. To je bilo u rujnu 2018. godine, sada smo u veljači 2020. godine. Petnaest godina unazad nikad nije uloženo toliko kao lanjske godine u županijsku cestu i to je neoborivo i neobranjivo. Napravili smo kružni tok, Županijska uprava za ceste je odradila tehnički vrlo zahtjevan posao na potezu od rotora prema mostu. Svaki dan prolazite po toj cesti i siguran sam da to vidite i da to uvažavate. S druge strane, to nije kraj, tamo ima još puno elemenata koje treba popraviti, zato me raduje da je Županijska uprava za ceste pred 20-tak dana sklopila ugovor za radove na sanaciji kolnika i opasnih točaka sa tvrtkom Istarske ceste d.o.o. u iznosu od 600.000,00 kn. Radovi će se realizirati uskoro kako bude dozvoljavao terminski plan tvrtke i izvođača i kako budu dozvoljavale vremenske prilike. Svake godine se nešto napravi, neće se sve završiti, cesta je duga i zahtjevna i stalno pod teretom prometa, stoga svi skupa moramo imati razumijevanja sami prema sebi, prema izvođačima i prema Županijskoj upravi za ceste. Nešto će se napraviti ove godine, nešto iduće, ali mislim da ćemo svi skupa biti zadovoljni.

Nevina Miškulin, (KLGB nositeljica Nevina Miškulin) postavlja dodatno pitanje:

„Zahvaljujem na detaljnom odgovoru. Naravno da kada se postavljaju vijećnička pitanja, nemamo vremena obrazlagati sve ono što je napravljeno. To nitko ne osporava. Iz mog pitanja je vidljivo da ono što je rađeno na cesti nije bilo usmjereno ka sanaciji onih krajnje opasnih točaka, a kad pročitate moje pitanje vidjet ćete da govorimo o takvim ulegnućima, opasnim mjestima koja bi trebala pravilnim znacima biti određeni. Da se sanacija treba napraviti to svi znamo. Međutim da se postavi znak da je sklizak kolnik tamo gdje je ulegnuće po 30 cm, mislim da to ne odražava pravo stanje stvari. Postoje znakovi i za ulegnuća i za ispupčenja, to Pravilnik o sigurnosti prometa na cestama poznaje. Raduje da će se stvari odvijati u pozitivnom pravcu na području ceste Labin-Rabac znajući da je to bitno ne samo za građane Rapca, Labina, Labinštine nego i Rapca kao turističkog mjesta koji se pozicionira tako visoko na turističkoj karti.“

Valter Glavičić, Gradonačelnik odgovara:

„Prošle godine kada se radio rotor, bilo bi suludo da smo radili i sanacije pojedinih zavoja, a ove godine ponovo razbijali cestu, zaustavljali promet i stavljali semaforску regulaciju. Mislim da ljudi koji su struka, sigurno znaju bolje o prometu od mene i od Vas i mislim da su maksimalno prilagodili termine fazama radova i stanju na terenu. Fazno se radi kako pita stanje na terenu, lani se radilo iskope od rotora do mosta, ove godine će se raditi nešto drugo što sve skupa ima logični slijed, kako bi nakraju dovelo do toga da će cesta biti sigurna i da neće ni trebati znakovi koje neću komentirati jer nisam u struci prometa. Županijska uprava za ceste sigurno ima svoje razloge i cilj je da ne bude nikakvih znakova i da bude 100% sigurnost prometa.“

Neel Blaes Rocco (SDP) pita:

„Na sjednici gradskog vijeća 27.11. predložila sam da se - u svrhu povećavanja izlaznosti na predsjedničkim izborima - postavljaju panoji ili tabele koje označavaju izborna mjesta.

Gradonačelnik je odgovorio da to ovisi o mogućnostima u proračunu Grada Labina. Očito nije bilo više novaca na računu, jer na danu izbora nisam vidjela ni jednu tabelu.

Čisto sumnjam da je Labin tako "knap" sa financijama da na kraju godine nema novaca za par panoa. Mogli ste koristiti novac koji trošite na tradicionalni božićni ručak sa gradskom vijećem u ovu plemenitu, demokratizirajuću svrhu - ili barem iznos koji svake godine uštedite pošto ja ne idem na taj ručak. Ali, eto ... sve je stvar prioriteta.

Predložila sam također da se formira jedna radna skupina koja će predložiti konkretne korake i inicijative kako poticati angažiranost građana. Na to je gradonačelnik rekao da "predlaže da predsjednica Gradskog vijeća sazove jedan međustranački kolegij i da se o tom prijedlogu razgovara i probaju dogovoriti neki konkretni operativni koraci".

Zanima me kada predsjednica Gradskog vijeća namjerava sazvati spomenuti međustranački kolegij?"

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.  
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, Gradonačelnik odgovara na prvi dio pitanja:

„Što se tiče prvog dijela pitanja, mogu reći da sam ponosan Gradonačelnik grada koji je dao najveći broj glasova onom kandidatu koji je bio najciviliziraniji. Mislim da puno više od neke tabele lijevo ili desno, znači rad s ljudima, to se i vidjelo i statistika je neumoljiva i dobili smo ono što smo i htjeli, najjači grad u Republici Hrvatskoj.“

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća odgovara na drugi dio:

„Međustranački kolegij sazvat će se do slijedeće sjednice gradskog vijeća koja je planirana krajem ožujka.“

Neel Blaes Rocco (SDP) dodatni komentar:

„Istina je da je Zoran Milanović, čija je inauguracija danas, dobio najveći postotak glasova u Labinu, ali da to ima veze s onim što sam ja rekla i da vi to implicirate, to je meni jako zabrinjavajuće. Kada nama odgovaraju rezultati izbora, onda mi ne moramo učiniti ništa po tome. Ja govorim o tome da moramo povećati izlaznost općenito, bez obzira da li nam se sviđa, kako će ljudi koji dođu glasati glasat.“

Valter Glavičić, Gradonačelnik odgovara:

„Pa ne znam za Vas, ako Vi niste baš ništa učinili, možda neki jesu, pa se zahvaljujem svima onima koji jesu.“

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje Aktualni sat u 10,35 sati.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća, u smislu članka 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red 30. redovne sjednice Gradskog vijeća i objavljuje utvrđeni dnevni red sjednice Vijeća.

## **AD. 1.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na prvu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 29. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“ i otvara raspravu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ usvojilo Zapisnik sa 29. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina .

## **AD. 2.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na drugu točku dnevnog reda „Donošenje Statutarne odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća navodi da obzirom je predlagač izmjena Statuta bio Gradonačelnik da je predmetne izmjene razmatrala Komisija za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost i da se predlaže Vijeću da se predložene izmjene prihvate.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 15 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Statutarnu odluku o izmjenama i dopunama Statuta Grada Labina “.

## **AD. 3.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na treću točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o donošenju IV. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća navodi da je prijedlog razmatrao Odbor za urbanizam, graditeljstvo i komunalne poslove te da se predlaže donošenje odluke o prihvaćanju izmjena.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Neel Blaes Rocco (SDP), Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Željko Ernečić (SDP), Đulijano Kos (IDS-HNS-HSU), Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU), Alenka Verbanac (IDS.HNS-HSU), Dean Milevoj (IDS-HNS-HSU), Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), Daniel Mohorović (SDP) i Nevina Miškulin, (KLGB nositeljica Nevina Miškulin).

Neel Blaes Rocco (SDP) navodi da ima par primjedbi na izneseno o kojima će se izjasniti kasnije te da se osjeća primoranom glasati za prostorni plan jer da ne želi plivati u vlastitim fekalijama za što se boji da bi bila posljedica ukoliko se ne bi donio prostorni plan koji je važan za gradnju sustava odvodnje i zato da će glasati za. Navodi da ju zanima odakle se dobivaju podaci odnosno kako se došlo do podatka da će 2025. na Labinštini živjeti 16.000 stanovnika.



Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) navodi da postavlja isto pitanje kao što je prethodno postavljeno te navodi da također postavlja pitanje koliko je to značajno i koliko to utječe na izradu Plana odnosno koliko činjenica da je predviđeno da će Labin 2025. imati 16.000 stanovnika, što je skoro za 1/3 više nego danas, a svaki dan se broj stanovnika smanjuje, koliko to utječe na neke bitne postavke kod izrade Plana. Pita koliko to ima utjecaja na samu činjenicu izgradnje Plana za što navodi da je jako bitno.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) uvodno navodi da kamo li sreće da bi 2025. u Labinu živjelo 16.000 stanovnika te dodaje da je značaj aglomeracije jezičak koji daje snagu i garanciju da se prihvati Plan jer da bi se inače moralo o dosta toga raspravljati i elaborirati. Navodi da je u prijedlogu izmjena navedeno da se za Luku Rabac ide sa povećanjem zbog plaćanja naknada no da prema njegovim saznanjima i danas svi oni koji su parkirani unutar Luke Rabac plaćaju naknadu i Lučkoj upravi i sve ostale pristojbe koje idu slijedom čega smatra da izneseno opravdanje ne stoji. Također navodi da smatra da je u točki „gospodarske građevine 233“ odnosno u čl. 105 potrebno izvršiti nadopunu te navodi da, kada se iznose neke stvari, da ih treba sagledavat malo drugačije obzirom se navodi stočarstvo, čime se misli na uzgoj stoke, a pčelarstvo da spada u granu stočarstva unutar poljoprivrede. Predložena nadopuna da bi se odnosila na način da se navedu poljoprivredni objekti unutar stočarstva koji se mogu baviti i pčelarstvom, a mogu biti i kušaone, vrcane i sve ostale popratne aktivnosti koje prate pčelarstvo. Ujedno navodi da se slaže sa člankom 243. točka 6. koji se odnosi na odvodnju no da je pitanje koliko se to odražuje i provodi te da nije pitanje samo aglomeracije o čemu da će se drugom prilikom još raspravljati.

Željko Ernečić (SDP) navodi da smatra da je iz iznesenih prijedloga izmjene Plana važno istaknuti da se odustalo od plana obilaznice zapad kroz Presiku i da se ide na plan obilaznice kroz Podvinje i zaštićeni krajolik Rabac-Prtllog te navodi da smatra da ta varijanta nije dobra jer da se iz prijašnjih prezentacija vidjelo da se radi o dugačkoj varijanti koji bi dio od đira za Rabac do groblja obuhvaćao duljinu od oko pet kilometara, te obzirom da se radi o zaštićenom krajobrazu Rabac-Prtllog, kao i obzirom na mogućnost da, ukoliko se to bude radilo i probila se cesta, da to otvara prostor za novu izgradnju, za širenje naselja, da smatra da je ta varijanta loša. Navodi da, kako se više ne bi trošio novac za to razmatranje, da bi bila bolja varijanta koja je već ranije predložena na Vijeću, i od stručnih osoba, da se napravi tunel ispod Labina od Tonci do ispod groblja. Također iskazuje zadovoljstvo da je navedena obveza izrade urbanističkog plana Rapca, koja je bila iskazana i 2004 godine no još nije napravljena te dodaje da se nada da će, nakon proteka toliko godina i nakon svega što se izgradilo u Rapcu, konačno biti donesen plan urbanističkog uređenja Rapca.

Đulijano Kos (IDS-HNS-HSU) traži pojašnjenje oko proširenja stambene zone u Rapcu odnosno što nosi iznesena crta razgraničenja te da li postoje kakve zapreke sa UPU Rabac.

Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU), u ime Kluba vijećnika IDS-HNS-HSU navodi da podržava praksu da se što više vijećnika javi po ovoj bitnoj temi kako bi svatko mogao iskazati svoj stav pa u ime Kluba vijećnika navodi da podržavaju ovaj Plan radi rješavanja sustava odvodnje i radi olakšavanja građanima u dobivanju građevinskih dozvola i rješavanju svojih stambenih pitanja.

Tito Kosty, predstavnik izrađivača Plana tvrtke JURCON PROJEKT d.o.o. Zagreb uvodno navodi da se zahvaljuje svima koji su strpljivo čekali završetak izrade i donošenje Plana i to kako građanima Labina tako i svim vijećnicima koji su sudjelovali u njegovim fazama javnih rasprava a posebno Gradonačelniku i zamjenici Gradonačelnika sa njihovim službama obzirom je to bio jedan vrlo zahtjevan zadatak. Želi istaknuti da je tijekom javne rasprave došlo preko 200 primjedbi koje su se mahom, u 90% slučajeva odnosile na zahtjeve građana da se njihove čestice uvrste u građevinsko područje kako bi mogle postati građive. Navodi da je pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju ranije navela razloge zašto se to nije moglo, no da je bitno, a što je bilo i u odluci Vijeća, da se

ovim Planom omogućiti izdavanje akata za gradnju u onim građevinskim područjima, znači nije ih moguće povećavati, ali da se redefiniraju koja su to područja opremljena tako da mogu primiti izgradnju, znači da se ne mora čekati urbanističke planove nego da se na temelju ovoga Plana mogu neposredno njegovom provedbom izdavati akti za gradnju. Što se tiče pitanja koje se odnosilo na broj stanovnika odgovara da je podatak preuzet iz sada važećeg Plana i iz prostornog plana Istarske županije koji barata tim podatkom odnosno brojem. Dodaje da su o tome dosta diskutirali što da naprave te da njihov zadatak nije bio redefiniranje demografske situacije ali da su svjesni da se na ovom području događa određeni pad broja stanovnika i to u većim naseljima dok u manjima raste, koji je rast minimalan obzirom na mali broj stanovnika u tim naseljima. Iznosi podatak da uz pad broja stalnih stanovnika raste broj povremenih stanovnika te da dobrim djelom ovi pritisci na povećanje građevinskih područja su možda da se i ti povremeni stanovnici povećaju što smatra da ne bi trebao biti cilj Grada Labina. Ističe da, kada bi htjeli pravilno definirati pitanje broja stanovnika, da bi stručnjaci demografi trebali napraviti jednu demografsku studiju zbog čega da su odlučiti zadržati taj broj kao potencijalan broj dimenzioniranja određenih kapaciteta, prije svega, na upozorenje što se događa vezano uz cestovni promet koji ocjenjuju kao jedan od bitnih, prioritetnih problema Grada Labina. Vezano uz pitanje koje se odnosilo na Luku Rabac odgovara da je već rečeno da je taj zahtjev postavila Lučka uprava odnosno Lučka kapetanija u Rapcu obzirom tijekom sezone ima jako puno plovila koja su van kontrole lučke vlasti na području uvale Maslinica i lučke vlasti žele to dovesti u red. U odnosu na gospodarske građevine odgovara da ovaj Plan predviđa nekoliko gospodarskih zona, njihovo proširenje, a neke od njih da su već krenule tim putem te navodi da bi svima bilo u interesu da, osim turizma koja je jedna od prioritetnijih gospodarskih djelatnosti, i ti sadržaji koji zapošljavaju stalno ljude i povećavaju bruto dohodak, a ne ovise samo o turizmu, da je ovaj Plan odgovorio na te zahtjeve i te gospodarske zone dovoljno dimenzionirao a ukoliko bude bilo potrebno da se to jednog dana može i povećati. Ističe da prostorni plan nije dokument koji je nepromjenjiv, on se mijenja i mijenjao se, a Plan da je izvorno donesen 2004. i od tada da se nekoliko puta mijenjao zavisno o nekim aktualnim problemima, prije svega koji su se ticali lokacije za gospodarske i javne građevine i sada da je došlo vrijeme da se on ovako promijeni jer da se Plan nije mijenjao samo zbog već rečenih potreba nego i zbog podataka koji su se promijenili i u zahtjevima vezano na Zakon i Prostorni plan istarske županije te dodaje da smatra da je na to kvalitetno odgovoreno ovim Planom. Odgovara da je obilaznica starog grada Labina jedan od dominantnijih prometnih problema Labina, uz već spomenutu cestu Labin-Rabac, te da je ispitivano nekoliko varijanti i da je ocijenjeno da je ova varijanta za sada najpovoljnija. Vezano uz pitanje krajolika navodi da će cesta morati odgovarati zahtjevima zaštite tog krajolika no da je druga varijanta koja je bila ispod starog grada Labina isto tako upitna obzirom na konzervatorsku zaštitu. Ističe mogućnost da se jednog dana može razmisliti i o varijanti prolaska ispod grada Labina što zahtjeva prethodna istraživanja mogućnosti, tektoniku ovog prostora obzirom na događanja prije 40-ak godina. Ujedno navodi da je Plan dao i neke alternativne mogućnosti prometa jer da, ako se vidi prometno rješenje, vidjet će se da su predložene žičare, uspinjača odnosno mehaničke veze između Rapca i Staroga grada, a žičara Rabac-Labin da je već u nekoj fazi ispitivanja mogućnosti. Navodi da, ono što sigurno nije neko veliko prometno poboljšanje ali je sigurno u turističkom smislu, je projekt podzemnog grada koji će razmotrit tu atraktivnu turističku vezu u podzemlju od Podlabina do Rapca. Ističe da, ono što je moguće u prvom koraku je jedan pojačani režim kontrole prometa u sezoni kroz Stari grad. Navodi da je Plan za Rabac prošao i da će uskoro ići na ponovnu javnu raspravu jer se urbanistički plan Rapca nije mogao donijeti prije izmjena Prostornog plana grada Labina te da je predviđeno, da unutar mjesec, dva dana dođe ponovno na javnu raspravu. U odnosu na granice stambenog naselja Rabac i turističkog razvojnog područja Girandella odgovara da je s jedne strane isto uvjetovano rješenjima iz prostornog plana Istarske županije a s druge strane je iskorišteno da to bude maksimalno u korist Labina odnosno da Rabac, koji nema adekvatno definiran centar naselja, da se u Planu za Rabac tim proširenjem prema zapadu dobije prostor gradskog naselja u kojeg će ići puno javnih sadržaja a što da će se uskoro vidjeti kada bude tema Rabac. U odnosu na pitanje o odvodnji odgovara da, osim spomenutog uređaja za aglomeraciju labinsku i novog uređaja, da je predviđen i novi uređaj koji bi obuhvaćao naselje Rabac i turistička razvojna

područja Maslinica i Girandella sa dislokacijom odnosno ukidanjem postojećeg uređaja za pročišćavanje nedovoljnog kapaciteta i nedovoljne kvalitete pročišćavanja na Santa Andreji i novi uređaj se dislocira te je predviđen na sjeveroistočnom dijelu izvan ruba zone Girandela 2, u smjeru Plomina koji bi preuzeo te otpadne vode i imao visoki stupanj pročišćavanja.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju ističe da je vezano uz pitanje oko broja stanovnika još uvijek na snazi „stara generacija planova“ gdje je već postojeći županijski plan iz 2002. odredio kriterije kako se izračunava projekcija broja stanovnika a u koji broj stanovnika su uključeni i stalni i privremeni stanovnici i po toj se matematičkoj formuli, dok god se ne donese novi pravilnik, računa i dobije projekcija stanovnika. Navodi da unatoč tome što je 16.600 stanovnika velika brojka, da se drže važećeg plana dok god ne izađe novi pravilnik koji bi trebao izaći ove godine a koji će iziskivati donošenje novih planova i kriterija za broj stanovnika. Odgovara da navedeno utječe na pitanje granica građevinskog područja i to posebno na stambena naselja budući da je osim kriterija izgrađenosti definirano za pojedina naselja u gradske aglomeracije naselja do 100 stanovnika i naselja preko 100 stanovnika. Navodi da naselja do 100 stanovnika moraju zadovoljiti kriterij da imaju minimalno pet stanovnika po hektaru, naselja preko 100 stanovnika moraju imati kriterij minimalno deset stanovnika po hektaru a gradsko središnje naselje ima minimalni broj stanovnika 33 po hektaru što su dva bitna kriterija za određivanje građevinskih područja. Navodi da, ukoliko će u budućnosti, kroz novi županijski plan projekcija stanovnika biti manja ili veća, da će o tome ovisiti veličina granica građevinskih područja. Na pitanje vijećnika Darka Martinovića vezano uz pčelinjake odgovara da je Zakon i prostorni plan županije točno odredio što se može graditi u građevinskom području a što je dozvoljeno graditi izvan granica građevinskog područja. Što se tiče pčelinjaka navodi da nije problem postavljanja košnica i taj vid bavljenja pčelarstvom već da je problem izgradnja drugih pratećih sadržaja unutar granica građevinskog područja. Ističe da sve što je dozvoljeno van granica građevinskog područja da je vezano uz tzv. trajne nasade koji se dešavaju na poljoprivrednom zemljištu i tu da je zakon i županijski plan jako restriktivan što da je dobro, te da je naveden određeni broj hektara koji mora postojati da bi se gradila gospodarska građevina neovisno da li se radi o uljari, vinskom podrumu ili sličnim namjenama. Navodi da odredbe sadržane u prostornom planu su samo nešto detaljnije i urbanistički definirane kroz prostorni plan. Na pitanje vijećnika Željka Ernečića o trasi u Podvinju odgovara da navedena trasa nije postavljena na način da se na temelju prostornog plana može dobiti građevinska dozvola već je postavljena kao trasa u istraživanju. Budući da se radio samo jedan dio istraživanja, a to je bilo idejno rješenje kroz postavljanje u krajolik mogućnosti tehničkih karakteristika postavka trase, navodi da ova trasa iziskuje čitav niz drugih ispitivanja koje bi trebalo obaviti i tek kada se to odradi odredila bi se i njezina trasa te da bi rezultat toga bila izmjena prostornog plana, ukoliko se utvrdi da je ona moguća. U odnosu na Lučku upravu i plaćanja odgovara da nije točno da oni koji su usidreni na moru van lučkog područja plaćaju obveze prema lučkoj upravi, jer su van lučkog područja, zbog čega da je Ministarstvo mora prije tri godine poslalo stav da se to mora uključivati u lučka područja, naročito u onaj dio koji se tiče mora i sukladno tome da je Lučka uprava i upravni odjel županije koje je nadležno za to, tražilo kroz svoje zahtjeve, da se to mora uključiti na taj način. Što se tiče razgraničenja između stambenog i turističkog dijela odgovara da je granica pomaknuta na cestu kod Marine i Mediterana gdje je tzv. lijevi dio sa restoranom Santa Andreja, hotelima Polux i Kastor ušao u stambeni prostor no da se ne može mijenjati njihova namjena već i dalje ostaju turistička namjena zbog čega da je maksimalno dozvoljen broj turističkih kapaciteta unutar stambenog naselja povećan sa 2.000 na 3.000 ležajeva.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) zahvaljuje na dobivenim odgovorima iako navodi da ga ne čine sretnim te dodaje da je sigurno veliki trud uložen u izradi Plana no da je tužno da se Plan bazira na nekim podacima koji evidentno nisu točni, eklatantno su pogrešni obzirom da smatra da u Labinu 2025. prirodnim prirastajem neće biti 16.000 stanovnika već

da će ih biti manje nego danas. Smatra da je logično da, ukoliko se Plan bazira na većem broju stanovnika, da će biti više građevinskog područja koji će se moći proširivati obzirom da je rečeno da mora biti određeni broj stanovnika po nekom hektaru, ovisno gdje se nalazi. Navodi da se, bazirajući Plan na 16.000 stanovnika, da se u Plan stavilo više građevinskog područja nego što bi trebalo biti jer da, ukoliko neko mjesto ima deset stanovnika, da ne može imati ovakav nivo građevinskih područja, i ako ima 20.000 stanovnika da će imati više. Navodi da mu na predmetno nitko nije dao točan odgovor no da misli da u sveopćem pokretu koji je u svijetu i kod nas a koji se odnosi na očuvanje prirode i da se ne betonira više, da ovo ide u suprotnom smjeru. Navodi da će glasati za Plan zbog odvodnje te ponavlja da je velika greška što se prilikom izrade Plana uzeo podatak od 16.000 stanovnika.

Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) navodi da smatra da se radi o dokumentu od velikog značaja za Grad i da misli da je cilj svakog dobrog planiranja organizacija i uređenje nekog prostora s ciljem zadovoljavanja većine potreba ljudi i njihovih aktivnosti te dodatni razvoj Grada. Dodaje da će se prilikom donošenja svoje odluke voditi činjenicom da je prostorni plan prošao više savjetovanja sa zainteresiranom javnošću, u svim je zakonskim regulativama, dobio je sve potrebne odluke i odobrenja svih nadležnih ministarstava i županije što navodi da smatra jako bitnim. Nadalje postavlja pitanje, da ukoliko je izgrađenost područja 14%, u kakvom je to odnosu prema nekim standardima i da li ima još prostora za gradnju obzirom da smatra da se radi o niskoj izgrađenosti prostora.

Dean Milevoj (IDS-HNS-HSU) navodi da kao građanin Grada Labina i poduzetnik mora naglasiti veliku važnost ove točke te da smatra da je donošenje prostornog plana jako bitno za dodatni razvoj Grada. Navodi da se ne smije kočiti nego podržavati razvoj i da se na taj način može očekivati i rast broja stanovnika u budućnosti te navodi da će glasati za Plan.

Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU) navodi da će također glasati za Plan jer da je velika važnost donošenja ove odluke s obzirom da su i susjedne općine već donijele Plan povodom aglomeracije koji je najvažniji projekt za Grad Labin i Labinštinu samim time što utječe i na zaštitu okoliša te da se ne želi, kao što je i vijećnica Neel prethodno spomenula, biti zatrpan onime što se ispušta kroz septičke jame i kanalizaciju. Navodi da je zaštita okoliša prioritet te da smatra da, što se tiče prostornog plana uređenja Grada Labina, da je na dobrom putu i da taj cijeli proces možda nekima nije shvatljiv ali da će iskoristiti priliku da pohvali izrađivača i Pročelnicu koja nastoji na sve upite odgovoriti na što jasniji način. Također navodi da smatra da su građani shvatili da se ovim izmjenama i dopunama doprinosi rješavanju i njihovih pitanja a ne samo aglomeraciji koji je najznačajniji projekt koji ih čeka u bliskoj budućnosti. Naglašava da ima izrazito pozitivna iskustva sa ljudima koji se u Labin doseljavaju i navodi da misli da je korisno, bez obzira koja se metodologija koristi, planirati da će doći do nekih povećanja. Dodaje da se ljudi u Labin doseljavaju i da smatra da će se i dalje doseljavati jer da Labin ima snažnu putanju razvoja u poduzetničkom smislu gdje je lijepo i kvalitetno živjeti te ujedno navodi da poznaje preko 15 obitelji koje su se doselile te da smatra da je vrlo bitno stvarati uvjete za njihov dolazak i ostanak a navedene promjene da tome i doprinose zbog čega da će glasati za Plan.

Đulijano Kos (IDS-HNS-HSU) prvenstveno navodi da prihvaća odgovor na upit o crti razgraničenja između stambenog i turističkog područja u Rapcu te dodaje da ga žalosti činjenica da se i dalje gura centar Rapca negdje desno kad je on prirodno na rivi te navodi da smatra da će on uvijek lokalnim stanovnicima ostati na rivi što god se planiralo ili izgradilo negdje sa strane. Želi pohvaliti što je Planom isplanirana mogućnost izgradnje dodatnog nogometnog igrališta na Vinežu što ga veseli kao člana sportske zajednice.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) ističe da je donošenje Plana iziskivalo puno truda i zalaganja i da zahvaljuje svima no da se određene korekcije moraju tražiti, zahtijevati i sagledavati. Ponavlja da je sukus svega aglomeracija no da mu smeta što je rečeno da se želi donijeti Plan da bi se omogućilo građanima da mogu dobiti građevinske dozvole te podsjeća

na činjenicu da je zakon omogućavao i ranije, s određenim manjim izmjenama, da se donose dozvole građenja te postavlja pitanje zašto institucije to nisu prije donijele ili nisu htjele prije donijeti te se čekalo sa 4. izmjenama i dopunama GUP-a. Navodi da je to pitanje koje je htio artikulirati i koje je u tom smislu rekao i ranije, te dodaje da se moglo i prije to raditi no da se za to nisu stvorili uvjeti.

Daniel Mohorović (SDP) navodi da se pridružuje svim ranije izrečenim komentarima te da pohvaljuje sam dokument i prezentaciju koja je bila pregledna kao i na dodatnim objašnjenjima te dodaje da će glasati za dokument prvenstveno zbog sustava aglomeracije. U odnosu na broj stanovnika navodi da je optimističan, ne zbog prirodnog kretanja već mehaničkog kretanja da je moguće da se ta mogućnost i ostvari čemu da se nada. Ujedno ističe da se slaže sa vijećnikom Željkom Ernečićem vezano uz obilazak grada sa istočne strane te dodaje da su i do sada postojale neke mogućnosti koje su izbačene slijedom čega da na to gleda kao na mogućnosti koje se s protokom vremena mogu izbaciti i koje ne utječu na njegovu prvotnu odluku. Smatra da je jako pohvalna cijela rasprava i ton rasprave jer da se vidi što se događa u glavnom gradu i u Labinu iz čega da se mogu izvesti određeni zaključci zbog čega da ga raduje da će se raditi o, pretpostavlja, jednoglasnoj odluci na zadovoljstvo vijećnika i građana.

Nevina Miškulin, (KLGB nositeljica Nevina Miškulin) navodi da se pridružuje pohvalama izrađivaču Plana i upravnom odjelu znajući koliko je zahtjevan cijeli postupak propisan zakonom i ostalim podzakonskim aktima te navodi da se pridružuje praksi da se vijećnici ranije izjasne da li su za ili protiv te da nema iluzija da se neću prihvatiti ove izmjene i dopune prostornog plana te da se zna da je prvi i glavni cilj odvodnja oborinskih voda i cijeli sustav aglomeracije sa okolnim općinama. Navodi da želi da se još malo pojasni koje mogućnosti nudi prostorni plan vezano uz izgradnju u ostalim građevinskim područjima za koja se neće donositi ostali dokumenti prostornog uređenja. Ističe da je prostorni plan jedan od prvih preduvjeta no da pored njega postoje i drugi preduvjeti a to su ostali objekti komunalne infrastrukture slijedom čega postavlja pitanje da, obzirom se u manjim naseljima odvodnja rješava septičkim jamama, da bi bilo dobro vidjeti što se planira, kakav će utjecaj imati ta povećanja na očekivanu gradnju i da građanima bude jasno što ih očekuje u njihovim daljnjim željama da realiziraju gradnju.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju navodi da se također zahvaljuje prisutnim vijećnicima u sali kao i onima koji su sudjelovali u javnim raspravama sa kvalitetnim raspravama i pomogli da rješenja budu kakva jesu danas. Vezano uz pitanje oko broja stanovnika odgovara da se iz tabela o izgrađenosti pojedinih naselja i zaseoka vidi da nema mogućnosti proširenja naselja te da su mogućnosti proširenja u realokacijama gdje u pojedinim naseljima, gdje se mogu različite državne ceste, županijske ceste, takve neke infrastrukturne objekte izvući, one ne moraju biti u građevinskom području i za te hektare omogućiti građanima da im po jedna parcela, možda par parcela uđu unutra. Pojašnjava da se ne može kroz ove kriterije zadovoljiti sve strane i da su građani dali jako puno zahtjeva za proširenje granica građevinskog područja te da im se pokušava objasniti da su kriteriji takvi. Ističe da je sada projekcija broja stanovnika koji je i da nažalost Labin i Labinština imaju takvu konfiguraciju terena u odnosu na ostale dijelove zapadne obale Istre. Na postavljeno pitanje o izgrađenosti i građevinskom području u odnosu na površinu odgovara da smatra da smo u rang Lanišća i tih brdovitih područja te da smo daleko ispod zapadne obale Istre što da je raduje i da o tome ne govori u negativnom kontekstu te da je to jako pozitivno za Grad tako da građevinska područja u odnosu na ostale dijelove Istre, a sa Hrvatskom, čijim podacima raspolaže da neće niti uspoređivati, smatra da su daleko od tih ograničenja. Ističe da nigdje nije, osim već rečenih kriterija propisan odnos postotka građevinskih područja u odnosu na cijeli teritorij nego se ona vežu za postojeća naselja te navodi da nema mogućnosti da se formira novo građevinsko područje. Smatra da nije dobar matematički model formiranja građevinskih područja jer se time dovodi do toga da centralna naselja bujaju i daje se mogućnost unutra gradnje, a mala, sitna naselja, naročito ona ispod 100 stanovnika, u doslovnoj primjeni svega ovoga se guše i ne daje im se mogućnost razvoja

što smatra da nije u redu. Dodaje da nije isto razvijati građevinsko područje u Bartićima, Gora Glušićima, Mihaljinima, Ripenda Kras, Ripenda Verbanci u odnosu na građevinska područja u okolici Rovinja, Poreča, Umaga. Ponavlja da smatra da taj matematički model nije dobar i da se time zakida razvoj malih naselja, ne u smislu da im se dozvoli betonizacija nego na način da onaj koji tamo stanuje može svom nasljedniku osigurati da tamo napravi kuću. Ujedno navodi da joj se sviđa broj stanovnika obzirom da donekle, minimalno omogućava da se udovolji zahtjevima građana za proširenjem. Također ističe da ne postoji građevinsko područje za koje se može kazati da je ogromno već postojeću izgradnju i dvije, tri parcele oko toga na kojima se može graditi za što smatra da nije dobro za ta naselja te navodi da se slaže sa vijećnicom Renatom Kiršić da je optimista i da se radi o području gdje će ljudi željeti doći stanovati. Što se tiče pitanja vezano uz izgrađenosti izdavanja dozvola u neuređenim građevinskim područjima odgovara da je postojeći zakon stupio na snagu 1. siječnja 2014. a da je do tada bilo moguće graditi u neizgrađenim područjima ukoliko je bila pristupna prometnica i riješena odvodnja no tim zakonom da je to zabranjeno dok se to ne regulira prostornim planom odnosno izradi urbanistički plan. Dodaje da su iz urbanističkih planova isključena sva mala naselja o kojima je prije govorila te da je kompletna aglomeracija, uključujući Marciljani i Rabac, pokrivena urbanističkim planovima, obaveze urbanističkog plana, a sve gdje su hektar ili manje od hektara građevinskog područja definirani su uvjeti kako se rješavaju pristup, pitanje infrastrukture, a osnovna infrastruktura u tim naseljima da je prometnica. U odnosu na odvodnju da je dozvoljeno da se spoji na javni sustav ili izgradnjom septičke jame ili izgradnjom samostalnog pročišćivača za to određeno naselje čime da je dano više mogućnosti, čime građani imaju mogućnost dobiti građevinsku dozvolu sukladno tim uvjetima.

Tito Kosty, predstavnik izrađivača Plana tvrtke JURCON PROJEKT d.o.o. Zagreb navodi da Plan nije rađen za 16.000 stanovnika, da građevinska područja nisu mijenjana i da su ostala kao i do sada te da nisu mijenjana za 16.000 stanovnika. U odnosu na centar Rapca navodi da danas Rapcu nedostaje masu površina i građevina centralnih sadržaja kao npr. zahtjev za crkvu koja ne može doći na današnju rivu a naselja uz rivu da imaju rivu i još jedan u zaleđu dio centra gdje dolaze takvi sadržaji koji se mogu tijekom cijele godine koristiti. Također navodi da je sanitarna odvodnja u zaštićenom obalnom području obvezna na uređaje za pročišćavanje odnosno na mrežu javne kanalizacije a van toga za mala naselja da je omogućeno za tzv. 10ES što znači ekvivalent deset stanovnika da imaju svoju pravu, nepropusnu septičku jamu.

Valter Glavičić, Gradonačelnik zahvaljuje svima na razumijevanju jer da su svi svjesni da bi bili sretniji da je taj dokument donesen ranije i nitko da to ne dvoji te zahvaljuje pročelnici Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata na ogromnom trudu i radu i utrošenim živcima i možda zdravlju zbog čega da navedeno cijeni i o tome javno govori. U odnosu na sustav odvodnje navodi da neće niti ponavljati što taj sustav znači i da mu je drago da, kada su u pitanju najbitnije stvari, što je prethodno lijepo naveo i vijećnik Mohorović, da se pokaže da je Labin Labin a ne Zagreb jer da je Labin premali da bi se dirali i u bitnim stvarima, kočili sustav i sami sebi otežavali život. Ističe da ga puno više zabrinjava ono poslije te dodaje da mu je također čudna metodologija izračuna broja stanovnika no da se ista mora pridržavati dok je tako zakonski propisano te da se puno roditelja i obitelji obraćalo vezano uz proširenje građevinskih područja u selima van grad. Navodi da Grad Labin ide svojim putem i da se može kazati da je razvoj Labina neupitan kao i razvoj Rapca no da postoje i tzv. statistička naselja gdje su živi ljudi i odakle je izrastao Grad te da više od 80% ljudi koji danas žive u Labinu potječu iz tih naselja te da je potrebno da se ne zaborave korijeni i odakle smo svi skupa došli, da ne gazimo sami sebe. Ističe da bi najviše volio kazati da će biti 18.000 ljudi no da ih neće biti te da je nađen jedan legalni put kako da se u tim selima koja imaju bijelu kugu i koja se gase, sinovima i kćerima omogućiti da ostanu na rodnim ognjištima te navodi da to nije nikakva betonizacija nego svjesnost da nismo na dobrom putu i ako se ne probudimo i svi skupa ne budemo dovoljno zreli i patriotski nastrojeni da ćemo svi skupa živjeti u Labinu i brojati da fale parkirna mjesta, da je sve prenapučeno, da su ceste previše uske i da se nema gdje hodati.

Navodi da je cijela Labinština toliko lijepa da treba samo biti dovoljno pametan, dovoljno zrel i mudar da se to shvati na vrijeme i da se prostorni planovi tako usmjere obzirom da je izgrađenost svega 14% što znači da je Labinština prazna, od čega ne treba bježati. Ističe da postoji problem jer da se sve bazira na naselju Labin koje je sjajno ali ako se tako nastavi da će se ići krivim smjerom i navodi da svi koji su se ikada bavili prostornim planovima znaju da nikada neće biti takva izgrađenost već da se kroz život, iskustva postoci realizacije prostornih planova su puno manja. Ističe da je potrebno da se da prostor mladima da žive na svojim ognjištima i da se oni ne tjeraju i da se ne radi o betonizaciji te ističe da se sve radi da u tim selima umjesto tri nonice i dva psa sutra budu mlade obitelji. Ponavlja da neće biti 16.000 stanovnika već manje no da je potrebno da se otvore okviri, da se ne bude uzak i da se otvori život što da je jedini pravi put da bi Grad opstao.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o donošenju IV. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Labina.

#### **AD. 4.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četvrtu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o donošenju IV. izmjena Urbanističkog plana uređenja Labina i Presike“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća navodi da je prijedlog razmatrao Odbor za urbanizam, graditeljstvo i komunalne poslove koji predlaže donošenje odluke o prihvaćanju izmjena.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 15 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o donošenju IV. Izmjena Urbanističkog plana uređenja Labina i Presike.

#### **AD. 5.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvešća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana, odnosno njegovih izmjena i dopuna tijekom 2019. godine“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovala vijećnica: Neel Blaes Rocco (SDP).

Neel Blaes Rocco (SDP) zahvaljuje na prezentaciji te navodi da se u dobivenom dokumentu pojam „stručna analiza“ navodi dvanaest puta što da je jako puno obzirom da nema analize jer da se počinje sa uvodom pa da je zakonska osnova i onda zaključak te da zahvaljuje na dodatnim detaljima. Ponavlja da je skeptična da se radi o stručnoj analizi jer da stručnost podrazumijeva barem donekle neku nepristranost te navodi da sumnja da je Grad Labin u stanju to pokazati kada se radi o zahtjevima koja Gradu Labinu ne idu u prilog. Citira navod iz zaključka „nakon stručne analize smatra se opravdanim da se nakon proteka devet godina od 2011 godine, kada su donesene posljednje izmjene i dopune prostornog plana pokrene postupak izmjene i dopune prostornog plana“ za što navodi da smatra da nije stručno obrazloženje jer da sama činjenica da je prošlo devet godina od posljednjih izmjena ne govori ništa o osnovanosti ovih izmjena i dopuna već o načinu rada Grada Labina. Također citira dio iz zaključka „zahtjev građana na kojem navode da je rekonstrukcija postojeće prometnice unutar Presike na dionici od županijske ceste prema Vlastelinima i bočno prema cesti na Svetoj Marini odnosno prema cesti za Kanfarelići s druge strane nepotrebna i da je treba brisati iz urbanističkog plana, smatra se neprihvatljivim. Upravo je osnovna zadaća prostornih planova da omogućuje razvoj“ te dodaje da se građanima koji su došli sa konkretnom primjedbom serviraju takve političke floskule što smatra da nije u redu i nije stručno jer da ispada kao da su građani koji se ne slažu sa planovima protiv razvoja što smatra da je uvreda građana.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća navodi da je prijedlog razmatrao Odbor za urbanizam, graditeljstvo i komunalne poslove i prihvatio prijedlog.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara da nije u redu jer da nije pročitano sve do kraja jer da u nastavku piše „smatra se neprihvatljivom, upravo je osnovna zadaća prostornih planova da omogući razvoj naselja na kvalitetnoj opremljenosti građevinskog područja sa potrebnom komunalnom i drugom infrastrukturom a sukladno minimalnim razinama opremljenosti utvrđenim planovima više razine i Zakonom o prostornom uređenju“ što smatra dovoljno razumljivim a vezano uz navod da analiza nije dovoljno obrazložena odgovara da su sastavni dio analize odredbe iz županijskog plana i Zakona na temelju kojih se može vršiti analiza. Dodaje da se ne može kazati da je zahtjev građana na području Grada Labina neprihvatljiv za Grad Labin već da je svaki zahtjev itekako prihvatljiv, da se razmatra iz svih aspekata i da se pronalaze i minimalne mogućnosti da se određenom zahtjevu udovolji. Ujedno navodi da su upravo oni ti koji građanima govore na koji način mogu ostvariti svoje želje i mogućnosti a ondje gdje se zaista utvrdi da prema važećim propisima to nije moguće, da im se to odmah i kaže kako bi eventualno mogli pronaći drugu lokaciju na kojoj bi mogli graditi. Ističe da se mogu dati sve analize koje su imali, pozivati se na članak i napisati no da se mislilo da svatko tko slijedi odredbe iz županijskog plana koji govori o hektarima, o gustoći, o zakonu koji isto to kaže, da je to preslikano na zahtjeve koji su prikazani grafički i da se iz toga vidi iz čega je rađena analiza te dodaje da, ukoliko se smatra da je potrebno to još dodatno napisati, da nema problema no da bi se radilo o jednom materijalu koji bi bio obiman i kojeg bi bilo još teže pratiti. Navodi da su to osnovni kriteriji kojih se moraju držati koji su navedeni u izvješću te da van toga nema drugog kriterija jer da su svi zahtjevi koji su navedeni zahtjevi koji se tiču zone stanovanja te da nema zahtjeva kojim bi se tražilo nekakvo novo turističko područje ili nekakvu drugu namjenu van stanovanja te da se radi o kriterijima koji su obrazloženi i kod izmjene prostornog plana i koji su ovdje navedeni te navodi da dok god je tako da se toga mora držati. Ponavlja da koji god zahtjev građana ulazi u to da se on prihvaća a ako to nije moguće da se to obrazloži te navodi da zna da svatko teško shvaća zašto njegova parcela nije u građevinskom području no da ni oni nisu svemoguć i da imaju puno toga propisano čega se moraju držati.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa u svrhu utvrđivanja osnovanosti



pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornog plana, odnosno njegovih izmjena i dopuna tijekom 2019. godine.

#### **AD. 6.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na šestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o obavljanju prijevoza putnika cestovnim turističkim vlakom u Gradu Labinu.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća navodi da je prijedlog odluke razmatrao Odbor za urbanizam, graditeljstvo i komunalne poslove koji predlaže prihvaćanje odluke.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o obavljanju prijevoza putnika cestovnim turističkim vlakom u Gradu Labinu.

#### **AD. 7.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na sedmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o zaduživanju kod Privredne banke Zagreb d.d. za financiranje kapitalnog projekta.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) i Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić).

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) navodi da se slaže sa inicijativom obzirom se već godinama čeka kada će doći do realizacije tog projekta te postavlja pitanje na koji će način biti u mogućnosti, kada se zna da se je već danas s proračunom na granicama izdržljivosti, odnosno na koji način će se osiguravati sredstva za anuitete i troškove kojih će biti. Pita da li će se dogoditi isto kao i sa dvoranom da će biti povećanja troškova same izgradnje i na koji način će se i to pokrivati. Vezano uz navod o 50% pokrivanja troškova izgradnje iz sredstava županije, koji je prošao odnosno prolazi i Pazin, ali neovisno o tome, pita na koji će se način osiguravati sredstva odnosno da li će biti prisiljeni pribjeći povećavanju određenih naknada te da li su spremni smanjiti one poreze koje je država ostavila, a kojih se neki gradovi odriču te na koji način, bez povećavanja dodatnih troškova nameta odnosno oporezivanja građana od umirovljenika dakle, svih socijalnih slojeva, pa do djelatnika te postavlja pitanje kako će se sve to izbalansirati i izaći van. Dodaje da se dvorana još uvijek nije riješila do kraja te da se ulazi u jedan novi projekat i da se zna da će biti razlike od onih 37 milijuna kuna što da je neminovnost obzirom niti jedan objekt nije realiziran sa predviđenom stavkom kako je

definirano a sve zajedno sagledavajući da se boji kako će se to realizirati. Dodaje da ukoliko svi građani financiraju takav jedan objekt, da očekuje da onima kojima to bude zaista potrebno, da će se napraviti jedna skala, jedan raspon oko subvencioniranja korištenja tog objekta za onih 60 osoba koje se planiraju jer da to rade naši ljudi i da se ne smije ostaviti prostor pukom slučaju da onaj koji bude više imao da će taj i ući te navodi da se to radi zbog Labinštine jer da Labinština i Labinjani odvajaju za to i da onima koji ne budu imali dovoljno sredstava, da će se možda nekome morati subvencionirati i u iznosu od 100% ukoliko ulazi u kategoriju socijalnih struktura. Navodi da je to jedan od detalja o kojemu se mora razmišljati već sada a na post festum kad bude izgrađeno, odakle i kako osiguravat sredstva jer da se zna kako je proračun nategnut, što se sve još mora otplaćivat te dodaje da smatra da ima još elemenata o kojima se da raspravljat te da je dotaknuo više-manje ono što je htio te da pretpostavlja da će se i neki od ostalih vijećnika uključiti.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) navodi da podržava realizaciju tog projekta koji se više godina pokušava realizirati te da smatra da treba nastaviti prema njegovoj realizaciji te dodaje da kao ekonomista i poduzetnik postavlja pitanje da li je u 12,5% uključena i dvorana te postavlja pitanje Gradonačelniku, navodeći da pretpostavlja da se prije donošenja odluke o zaduženju radio neki izračun i simulacija povratka tog kredita, pa pita da li se kroz te simulacije povratka kredita računalo na povećanje poreza koji je u nadležnosti Grada ili na povećanje komunalne naknade ili komunalnog doprinosa kako bi se mogao vraćati taj kredit a sve obzirom da tko se jednom opeče puše i na hladno te kao i obzirom na diskusija kada se povećao najam terasa ili kada se promijenio naziv i onda povećala cijena kada da mu je jedna osoba rekla da kako će on vraćati kredit za dvoranu ako ne povećanjem ovakvih stvari. Dodaje da ne bi bilo dobro da se to ponovno dešava nego da bi možda trebalo ići sa manjom brzinom, ne u petoj nego u trećoj ili u drugoj, te postavlja konkretno pitanje da li se planiralo s tim povećanjima za vraćanje ovog kredita. Iznosi tehničku opasku da se radi o lijepoj kamati, da nije visoka 1,19% ali da, tko prati te trendove, zna da kamate idu prema dole i da postoji velika vjerojatnost da u narednoj budućnosti, da li će to biti godina, dva, tri, pet, budu čak i negativne kamate te dodaje da je rečeno da se radi o fiksnoj kamati pa da bi možda bilo dobro u ugovoru predvidjeti mogućnost da, ukoliko je određeni postotak promjene veliki, da se pristupi reviziji ugovora obzirom da je vrlo vjerojatno da će kamata ići u negativu.

Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije odgovara da u 12,50% zaduženosti Grada Labina ulazi svo zaduženje pa tako i dva kredita prema Privrednoj banci, od OTP banke za dvoranu i ovaj novi kredit kao i zaduženja na osnovu sklopljenih ugovora za povrat glavnice kredita Opće bolnice Pula i Kaštijuna te Lučke uprave i Cera komunalnom poduzeću 1. Maj odnosno sve ono što je zaduženje Grada Labina na duže staze. U odnosu na mogućnosti otplate kredita navodi da je prosječni godišnji anuitet 2.500.000,00 kuna koji je u prvim godina nešto viši a kasnije nešto niži i da od tih 2.500.000,00 kuna da će Istarska županija u vidu kapitalne pomoći refundirati Gradu Labinu 50% glavnice i 50% kamata što da znači da opterećenje Grada Labina iznosi 1.250.000,00 kuna. Dodaje da Grad Labin ima trenutno u otplati dva kredita Privredne banke Zagreb od kojih jedan ističe 31.03.2020., a drugi 31.05.2021. te da njihova glavnica iznosi 1.600.000,00 kuna godišnje što da je više nego što će biti teret povratka kredita za izgradnju Doma. Navodi da smatra da neće biti problema u povratu kredita samim time što se otplaćuju dva kredita u cijelosti te se ulazi u novo zaduženje te dodaje da se toliko godina razgovara o izgradnji Doma i da je konačno vrijeme da se započne s izgradnjom i da se preuzme rizik izgradnje i povratak kredita u cilju rješavanja problema starijih i nemoćnih građana Grada.

Valter Glavičić, Gradonačelnik odgovara da je siguran da je ovo Gradsko vijeće kao i ona ranije svjesno važnosti izgradnje Doma za starije i da mu je drago na izrečenom komplimentu od strane vijećnika Silvana Vlačića da se radi u petoj brzini te da bi se moglo prebaciti i u šestu brzinu. Navodi da je ovo što se danas donosi jedan preduvjet da se predmetno izglasa i na županijskoj skupštini Istarske županije te da bi od ukupnog iznosa kredita od 34.000.000,00 kuna građane Grada Labina koštalo 17.000.000,00 kuna, a cijelu županiju 17.000.000,00 kuna

što da znači da bi godišnja rata bila 1.200.000,00 kuna, dva kredita ističu i to jedan za mjesec dana, a drugi za godinu dana te navodi da postoji početak od dvije godine što da znači da će se završiti objekt prije nego što se plati prva rata kredita što smatra bitnim kao i obzirom na kamatu od 1,19%. Odgovara da ukoliko se smanje kamate da će se odmah napraviti revizija kao što je to učinjeno za OTP banku i za sportsku dvoranu i spustiti još niže te navodi da je to jedan od najpovoljnijih kredita i da se može pogledati i kod drugih jedinica lokalne samouprave te da, kada bude niži da će se opet ići na reprogram te dodaje da je u redu da se postavljaju pitanja s ekonomske strane jer da je javni novac najteži novac i da se mora paziti kako se s njim upravlja. Ujedno navodi da se cijelo vrijeme naglašava da se radi dobro za naše ljude i da će ga puno lakše biti izgraditi, koliko god je težak kredit, nego građanima plaćati cijenu Doma čega da su svjesni i ne bježe od toga te da ne prodaju maglu već da se govori o činjenicama. Dodaje da su se radili neki izračuni i da se zna kolika će biti ekonomska cijena i da će se to, dok se završi Dom, vjerojatno sitno korigirati no da je definitivno sigurno da će se, osim što će se plaćati rata kredita, pripomoći građanima ali ovisno o imovinskom statusu. Navodi da netko ima više, netko manje i da od toga ne treba bježati te da onaj koji bude imao više da će plaćati punu cijenu, a oni koji budu imali manje da će im se pripomoć u postotku o kojemu da sada ne bi govorio no da će se raditi o cenzusu ovisno o primanjima, mirovini i da misli da će se tako pomoći građanima. U odnosu na simulaciju povratka kredita navodi da je iz svega predloženog jasno da ne postoji namjera povećanja ni prireza ni komunalnog doprinosa ni komunalne naknade.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.

Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) zahvaljuje na odgovorima te navodi da je htio čuti da ne postoji namjera povećanja ni poreza, ni komunalnog doprinosa ni naknade te da se zna kamo onda sve to vodi te navodi da nitko nije rekao da je protiv tog projekta već da je imao samo dva tehnička pitanja i to da li je to uključeno u otplatu ta namjera povećanja na što da je dobio odgovor da nije te tehničko upozorenje na kamatu koja da je stvarno niska i dobra, te da je njemu poznata do sada najniža kamata od 1,2%, te da treba imati u vidu da će se to vjerojatno smanjivati. Ističe da su vijećnici za taj projekat ali da ga treba izdržati te dodaje da kao vijećnici imaju pravo čuti što to znači financijski.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) navodi da vjeruje da nitko nije shvatio da su protiv projekta i da bi bilo žalosno kad vijećnici ne bi pitali one stvari koje žele čuti te navodi da je htio čuti da li će biti moguće voditi računa da se nemaju velika poskupljenja, da li se može računati na činjenicu da će Grad ne povećati već smanjiti određene poreze koje su u njegovoj ingerenciji te pita da li se već sada razmišlja o tome da će se nastojati subvencionirati građanima, sa postojećim prihodima i onim što je planirano, odnosno da li će se računati na to da ti ljudi koji to grade svojim doprinosom i radom, jer Grad čine ljudi, da li će moći računati da će biti smješteni i da će imati subvencije od 10 do 100% ako bude trebalo, čak i iz kategorije socijalno najugroženijih. Ističe da je normalno da se neće moći svima udovoljiti obzirom je limitiran broj smještaja ali da se radi o činjenicama o kojima je potrebno raspravljati.

Valter Glavičić, Gradonačelnik navodi da zahvaljuje svim Vijećnicima jer da je siguran kako će se glasati za ovu točku jer da svi zajedno rade godinama na tome i da se sad došlo do tog presudnog trenutka nakon čega da se ide na suglasnost Vlade, rok je 45 dana, javni natječaj je u tijeku te navodi da još ima dosta koraka no da vjeruje da će do kraja 2021. Dom doći do točke gotovosti i da će se u međuvremenu raspravljati o pitanjima koje je postavio vijećnik Darko Martinović te ujedno zahvaljuje svima koji su radili iz tima za izgradnju Doma za starije u kojem nisu samo predstavnici gradske uprave nego i predstavnici dobne najstarije skupine, predstavnici Doma zdravlja, Županije i svima skupa koji su doprinijeli da se donese najoptimalnije rješenje te navodi da je potrebno da se malo sačeka Vladu, da se odabere izvođač, da se riješe neka pitanja oko građevinske dozvole obzirom je glavni izvedbeni projekt gotov te da se polako na proljeće, ljeto počne raditi s time.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 15 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o zaduživanju kod Privredne banke Zagreb d.d. za financiranje kapitalnog projekta.

#### **AD. 8.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na osmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o prihvaćanju načina financiranja kapitalnog projekta“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 15 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o prihvaćanju načina financiranja kapitalnog projekta.

#### **AD. 9.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na devetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za sklapanje ugovora o izgradnji komunalne infrastrukture (Rabac)“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća navodi da je točku razmatrao Odbor za urbanizam, graditeljstvo i komunalne poslove koji predlaže prihvaćanje odluke.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Željko Ernečić (SDP), Nevina Miškulin, (KLGB nositeljica Nevina Miškulin) i Neel Blaes Rocco (SDP).

Željko Ernečić (SDP) navodi da se njegova rasprava odnosi na oba prijedloga te da je jedan od najvažnijih argumenta kojeg će iznijeti je da u programu izgradnje objekata komunalne infrastrukture i objekata javne namjene su ova dva projekta navedena pod točkama 30042 i 30045. Izvor financiranja za izgradnju komunalne infrastrukture da su kapitalne donacije i to u jednom slučaju 3.600.000,00 kuna, u drugom 705.000,00 kuna pa moli da mu se objasni što su to kapitalne donacije, zašto u tom programu stoje kapitalne donacije a komunalni doprinos koji treba biti uplaćen da se daje nazad investitoru da on može s time urediti svoju infrastrukturu. Postavlja pitanje što znače kapitalne donacije te dodaje da po njegovom razumijevanju to znači da se investitor obvezao da će sam izgraditi infrastrukturu i da to ne znači da, ukoliko se on obvezao da će sam izgraditi infrastrukturu, da mu se oprašta komunalni doprinos te traži da mu se isto objasni ukoliko je u krivu. Dodaje da bi to značilo da ukoliko svaki investitor sebi uređuje okoliš, infrastrukturu, da to znači da se sredstva od komunalnog doprinosu više neće uplaćivati te pita s kojim će se sredstvima onda urediti postojeća

problematična naselja kao npr. Vinež, Rogočana, Stari Labin, Streljana ukoliko tih sredstava ne bude. Ujedno navodi da smatra da se ide na ruku investitorima te da usporedba sa APN-om ne leži jer da je bilo rečeno da ako bi se na tom mjestu gradili stanovi APN-a da bi to značilo da Grad Labin sam financira infrastrukturu, no da se radi o odvojenim pojmovima jer da su stanovi APN-a poticajna stanogradnja gdje se ide na ruku da mladi ljudi mogu kupiti stanove po povoljnim uvjetima a druga gradnja da je čisto komercijalna, profitabilna i da se te dvije stvari nikako ne mogu uspoređivati. Ponavlja da moli da mu se objasne te kapitalne donacije, zašto one stoje u programu i zašto se već nakon manje od dva mjeseca odustaje od toga.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje prvi krug rasprave.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara da, kako bi se predmetni ugovori mogli sklapati, da je jedan od preduvjeta da u proračunu bude planirana takva izgradnja i to upravo kroz kapitalne donacije koji je financijski naziv za ovakvu vrstu izgradnje. Naglašava da je odredbama Zakona o prostornom uređenju u čl. 169 propisano da investitori koji su zainteresirani za ovakvo sklapanje ugovora ne plaćaju komunalni doprinos odnosno da ga plaćaju kroz izgradnju komunalne infrastrukture no da se faktički on ne plaća već da se onda cijeli projekat vodi kao dokapitalna donacija unutar proračuna što se onda preuzima kao vlasništvo Grada Labina i ono postaje javno dobro sukladno tome. Dodaje da se pokušalo u par navrata da se projekt riješi kroz APN no da je bio vrlo mali interes te da je i inače u provedbi projekata APN-a infrastruktura obveza jedinice lokalne samouprave te navodi da je bilo interesa da bi Grad Labin vjerojatno to i realizirao. Ponavlja da plaćanje komunalnog doprinosa faktički ne postoji no da se on realizira kroz ovo s tom razlikom da je on određen nominalno 2.700.000,00 ali je vrijednost te infrastrukture 3.600.000,00 kuna što znači da je veća jer da se može ne plaćati komunalni doprinos ali maksimalno do iznosa koja je procijenjena vrijednost infrastrukture a više od toga da se ne smije.

Željko Ernečić (SDP) navodi da u zakonu piše da se može sklopiti ugovor između investitora i Grada, što da ne znači da se mora i to da je svima jasno te vezano za kapitalne donacije navodi da, kada se pogleda u programu izgradnje komunalne infrastrukture, da se vidi da su u prvom prijedlogu bio naveden iznos komunalnog doprinosa od 8.700.000,00 kuna, a u drugom prijedlogu koji je prihvaćen iznos od smatra 6.400.000,00 kuna iz čega da proizlazi da su se po putu izgubila 2.000.000,00 kuna koji je iznos iz komunalnog doprinosa koji je trebao biti plaćen za te zgrade na Katurama. Navodi da smatra da obrazloženje da se kapitalne donacije samo tako zovu nije u redu.

Valter Glavičić, Gradonačelnik pojašnjava da su se zgrade radile preko APN-a da bi svu infrastrukturu platili građani no da nije bilo interesa zbog čega da se moralo okrenuti tržištu i da je sreća da su nađeni kupci i da se zgrada gradi, deset godina da je to bila livada a sada da će se u tri godine dobiti preko osamdeset stanova. Navodi da je nekome to možda smiješno da će se labinske obitelji imati kamo seliti, možda da je to u Danskoj smiješno a nama u Hrvatskoj da je to jako drago. Dodaje da je novac investitora, da je išao preko komunalnog doprinosa da bi bio 2.700.000,00 kuna, a ovako da je ciljani iznos 3.600.000,00 kuna. Dodaje da se po zakonu jednom investitoru ne može dva puta uzeti novac te navodi da je možda u nekom drugom sustavu bilo tako, on da to ne zna, ali na normalnom tržištu kada dođe investitor da je pitanje možda zašto investitor plaća 2.700.000,00 kuna, a ne 3.600.000,00 kuna. Navodi da je ova odluka put kako će svi građani dobiti te da je to čisto kao suza i da se dobro zna što je kapitalna donacija i da to nije niti komunalni doprinos niti komunalna naknada i da se to tako zove po zakonu Republike Hrvatske. Ističe da će tim novcem investitora biti napravljeno 140 novih parkirnih mjesta, javna rasvjeta, sustav oborinske odvodnje, dječje igralište i uređena zelena površina, uređena prilazna prometnica koja je vlasništvo Grada Labina te da se s tim novcem ne može raditi u Starom Gradu i Rogočani.

Željko Ernečić (SDP) postavlja pitanje Gradonačelniku što je to kapitalna donacija.

Valter Glavičić, Gradonačelnik na postavljeno pitanje odgovara da je vrlo jednostavno, da će se novcem investitora, kapitalom investitora izgraditi javna infrastruktura.

Nevina Miškulin, (KLGB nositeljica Nevina Miškulin) navodi da su ovi ugovori vrlo složeni pravni ugovori sa takvim pravnim odredbama gdje treba poznavati jako dobro područje prostornog planiranja, izgradnje infrastrukture i imovinsko pravne odnose te navodi da smatra da ljudi koji su na tome radili da su posvetili jako puno pažnje i dobro napisali i sastavili odredbe kojima je sigurno interes Grada Labina u svakom slučaju maksimalno zaštićen te dodaje da će svi kao građani, nadajući se u dobroj vjeri da će se sve to realizirati, biti vrlo zadovoljni.

Neel Blaes Rocco (SDP) navodi da želi reagirati na provokaciju na njezinu nacionalnost te dodaje da se nasmijala zato što se Gradonačelnik tako bojao riječi livada, a navedeno da nema nikakve veze s njezinom nacionalnošću ili porijeklom već da to više govori o Gradonačelniku i o njegovim vrijednostima nego o njoj i njezinoj realnosti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 1 „PROTIV“ donijelo Odluku o davanju suglasnosti za sklapanje ugovora o izgradnji komunalne infrastrukture (Rabac).

#### **AD. 10.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na desetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za sklapanje ugovora o financiranju izgradnje komunalne infrastrukture (Labin)“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća navodi da je točku razmatrao Odbor za urbanizam, graditeljstvo i komunalne poslove koji predlaže prihvaćanje odluke.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, konstatira da je rasprava objedinjena u prijašnjoj točki dnevnog reda, te utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 1 „PROTIV“ donijelo Odluku o davanju suglasnosti za sklapanje ugovora o financiranju izgradnje komunalne infrastrukture (Labin).

#### **AD. 11.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na jedanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o davanju suglasnosti za imenovanje mrtvozornika“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o davanju suglasnosti za imenovanje mrtvozornika.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje sjednicu.

**Sjednica je tonski snimana.**

**Tonski snimak sjednice se objavljuje na [www.labin.hr](http://www.labin.hr).**

Dovršeno u 13,05 sati.

**ZAPISNIK VODILA**

Loreta Blašković, v.r.

Kristina Sinčić Smoković, v.r.

**PREDSJEDNICA**

Eni Modrušan, v.r.